



Bedömarutlåtande utbildningsutvärdering med extern bedömning vid Försvarshögskolan

Fyll i utbildning här: Ämnet Försvarssystem – med fokus på masterprogrammet Innovation, försvar och säkerhet
Datum för slutversion: 2023-11-13
Slutgiltigt bedömarutlåtande sänds till bedömargruppens sekretariat för expediering inom Försvarshögskolan.

Utbildningsutvärderingen med externa bedömare har utvärderat utbildningens förutsättningar, utformning, genomförande och resultat samt hur utbildningen säkerställer hög kvalitet och arbetar med kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling. Detta har gjorts utifrån bedömningsområdena:

- Förutsättningar
- Utformning, genomförande och resultat
- Studentperspektiv
- Arbetsliv och samverkan

Följande personer har ingått i bedömargruppen

- Kristina Palm, professor Karlstads universitet (ordf.)
- Elisabeth Wetterlund, professor Luleå tekniska universitet
- Piotr Wawrzeniuk, docent Försvarshögskolan
- Mikael Schönström, fil dr FMV
- Johanna Friman, student Försvarshögskolan

Följande underlag har ingått i utbildningsutvärderingen:

- IFS självvärdering och åtgärdsplan (två versioner varav den senaste rev 29 augusti 2023)
- Lärartabell Försvarssystem
- Programmålmatrix, två versioner varav den senaste 2USF1 Master IFS
- Examinatorer Försvarssystem 230531
- FHS kvalitetssystem FS 230829
- Kvalitetsutv. IFS presentation 29 augusti 2023
- Presentation FHS 2023 230829
- Bilaga 1 Ämnesbeskrivning
- Lärsplan_Masterprogram Innovation Försvar och Säkerhet 2023-09-15
- Programme Description 22-24 220201
- Programme evaluation IFS Master 20-22
- Kursplaner

Datum
2023-10-25

- Kritiska säkerhetsstudier och teknologi (2FS009)
- Masteruppsats, försvarssystem (2FS014)
- Praktik 12 hp, försvarssystem (2FS015)
- Praktik 15 hp, försvarssystem (2FS016)
- Teori, försvarssystem (2FS017)
- Logistik för försvarssystem (2FS018)
- Hot- och riskhantering (2FS019)
- Introduktion till Ingenjörsvetenskap för samhällsvetare (2FS021)
- Introduktion till militärt tänkande för ingenjörer (2FS022)
- Strategisk ledning avförmågeutveckling och materieförsörjning (2FS023)
- Konceptutveckling och systemarbete (2FS024)
- Metod i försvarssystem (2FS025)
- Systemperspektiv på totalförsvar (2FS028)
- Cyberoperationer i antagonistisk miljö (2FS029)
- Fem masteruppsatser
 - The military utility of Commercial Drones – A study into how a drone can be used as a sensor in a Command and Control System to control Anti-Tank Guided Missiles.
 - Creating faster innovation and development projects for the defence industry.
 - Digitalised Combats and Their Impact on Social Sustainability in Kenya and Nigeria
 - A changing energy security environment – a review of alternative energy carriers for light duty vehicles
 - Public Diplomacy and Disinformation Campaigns in a Digital Age: A Study of how the Swedish Social Services Disinformation Campaigns and NATO Membership Application Impacted the Public Diplomacy of Sweden

Bedömargruppen har genomfört fem intervjuer 2023-09-27 och 2023-09-28 med utbildningsföreträdare, studenter och alumner. Vid intervjuerna deltog:

- Hanna Jungwallius, överstelöjtnant Försvarshögskolan (militär lärare)
- Johan Granholm, adjunkt Försvarshögskolan
- Martin Lundmark, lektor Försvarshögskolan (programansvarig)
- Thomas Frisk, docent Försvarshögskolan (studierektor)
- Stefan Silfverskiöld, lektor Försvarshögskolan (prefekt)
- Petter Narby, dr Försvarshögskolan (lärare)
- Vera van Zoest, dr Försvarshögskolan (lärare)
- Kent Andersson, överstelöjtnant och lektor Försvarshögskolan (lärare)
- Hans Liwång, lektor Försvarshögskolan (lärare, proprefekt)
- Tre masterstudenter på programmet Innovation säkerhet och försvar, Försvarshögskolan
- Två alumner från masterprogrammet Utveckling av system för försvar och säkerhet som numera heter Innovation säkerhet och försvar, Försvarshögskolan

Datum
2023-10-25

Utlåtande

a) Sammanfattning av de viktigaste slutsatserna

Vår bedömning är att utbildningen överlag har tillfredsställande kvalitet. Utbildningen präglas av engagerade och kunniga lärare med en bredd av kompetenser samt goda relationer mellan lärare och studenter. Studenterna har goda möjligheter att påverka utbildningen. Vidare har ämnet stor relevans i samhället och utbildningen har välutvecklade kontakter med svenska arbetslivsföreträdare.

Samtidigt har utbildningen en del brister som behöver åtgärdas. Kollegiet är underbemannat och består av singelkompetenser, vilket skapar en sårbarhet med risk för stress och otillräcklig professionell utveckling. Arbetet genomförs till stor del individuellt med stort eget ansvar för kursutveckling vilket riskerar att leda till svag koppling till och utveckling av programmet som helhet. Uppsatskursen saknar en struktur för handledning vilket kan leda till ojämlika villkor för studenterna i sitt uppsatsarbete. Vidare har de godkända uppsatser vi tagit del av en oacceptabelt ojämn kvalitet vilket tyder på att det saknas samsyn bland handledarna om vad som är miniminivån för godkänt och på en examinationsprocess som inte fungerar tillfredsställande.

Hållbarhet, mångfald- och jämställdhetsperspektiv beaktas i liten utsträckning och är inte förankrat i utbildningen. Internationalisering mot arbetsmarknaden är svag vilket leder till att studenterna inte vet hur den internationella arbetsmarknaden ser ut och de är inte heller väl rustade för en internationell arbetsmarknad. Forskningsanknytningen i utbildningen framstår som vag då den enbart beskrivs bygga på att lärarna forskar, vilket är ett oflekterat förhållningssätt som behöver utvecklas. Slutligen uppmärksammade vi att både lärare och studenter talar om Försvarshögskolan som "skola" - inte "högskola" eller "lärosäte" och studenter som "elever", vilket kan undergräva den akademiska nivån av utbildningen och reducera kraven på professionalism som förväntas av studenter i en högre utbildningsmiljö.

Datum
2023-10-25

b) Bedömning av utbildningen

Bedömningsområde Förutsättningar

Bedömningsgrund personal (lärarkompetens och lärarkapacitet)

I självvärderingen beskrevs personalsituationen som mycket ansträngd, vilket begränsar möjligheten till bl.a. verksamhetsutveckling. Under intervjuerna framgick att lärarkapaciteten nu har ökat efter ett framgångsrikt nyrekryteringsarbete de senaste månaderna, men uppfattningen om till vilka utbildningar dessa lärarresurser hör varierade. Fortfarande verkar kollegiet i stor utsträckning bestå av singelkompetenser och lärarna verkar arbeta individuellt i stor utsträckning. Detta innebär att den enskilde lärarens kompetens och profil styr innehållet i kurserna till relativt hög grad.

Kompetensmässigt verkar både ämneskompetens och pedagogisk kompetens finnas och de nyrekryteringar som gjorts har en passande kompetensprofil, dock oklart om det gäller magisterprogrammet eller högre officersprogrammet. Vad gäller kompetensutveckling framkom att det till mycket hög grad är den enskildas ansvar och det är inte tydligt om lärarna har kompetensutvecklingstid i tjänsten. Det finns gott om möjligheter, t.ex. pedagogiska seminarier, auskultering på varandras kurser och fördjupning i aktuell forskning, men det avsätts inte direkt tid för det och ledningen verkar inte driva frågan eller prioritera detta. Det framkom också att den gemensamma kompetensutvecklingen kopplat till utveckling av utbildningen i hög utsträckning förlitar sig på informella samtal kring undervisning och program- och kursutveckling.

Bedömningsgrund utbildningsmiljö

Utbildningen bedrivs i en utbildningsmiljö med anknytning till forskning. Både i intervjuerna och i självvärderingsrapporten beskrevs att forskningsanknytning främst består i att forskande lärare undervisar på kurser och att det förekommer att forskningspublikationer skrivna av lärare och forskare på institutionen utgör kursmaterial. Det verkar finnas en ambition att alla lärare ska vara involverade i forskning vilket är positivt för utbildningen. Vi fick dock uppfattningen att det finns en osäkerhet bland lärarna om vad forskningsanknytning innebär. Eftersom programmet har lärare som inte har forskarutbildning menar vi att det vore värdefullt att ämnet diskuterar vad forskningsanknytning innebär, varför det är viktigt, vad studenterna ska få ut av det, och hur det ska göras, för att på så sätt säkerställa relevant forskningsanknytning i utbildningen oberoende av vilken lärare som undervisar eller ansvarar för en kurs. Dessutom, både lärare och studenter talar om Försvarshögskolan som "skolan" och om studenterna som "elever", vilket kan undergräva den akademiska nivån av utbildningen och reducera kraven på professionalism som förväntas av studenter i en högre utbildningsmiljö.

Datum
2023-10-25

Utbildningen har en god koppling till det svenska omgivande samhället genom gästföreläsare, besök av potentiella arbetsgivare och genom möjligheten för studenterna att skriva uppsats hos externa organisationer. Möjligheterna till arbete verkar vara många och studenterna är eftertraktade när de kommer ut på arbetsmarknaden.

I grunden upplevs utbildningsmiljön och studentstödet ändamålsenligt. För en del lärare tar det dock för mycket tid av lektionen att hantera Zoom och annan digital teknik och studenterna skulle gärna se att lärares kompetens höjs i Zoom och digital teknik i klassrummet. Kurserna på Canvas har olika format vilket är krävande för studenterna och ett enhetligt format skulle förbättra studiesituationen. Vidare efterfrågades det att kurserna på Canvas bör tillgängliggöras mycket tidigare då det annars blir svårt att få tag på kurslitteraturen inför kursstart. I vissa kurser var kurslitteraturen väldigt svår att få tag på, här behöver lärarna säkerställa tillgänglighet av kurslitteratur.

Internationella studenter önskar mer stöd kring att bli studenter och bosätta sig i Sverige. Detta stöd bör inte ligga på ämnet Försvarssystem, utan är en fråga för hela Försvarshögskolan att ombesörja. Vidare har utländska studenter svårt att få exjobb i försvarssektorn eftersom svenskt medborgarskap ofta krävs. Det är därför viktigt att utbildningen också lyfter relevanta internationella aktörer och bjuder in dem som gästföreläsare.

Möjligen är belastningen på studenterna för halvfartskurser för hög då studenter påpekade att kursernas arbetsbelastning inte alltid är korrekt avvägd. Två parallella kurser som går på halvfart (50%) har innehåll och arbetsbelastning för studenterna som snarare motsvarar 80%-fart, d.v.s. båda kurserna är för tunga.

Datum
2023-10-25

Bedömningsområde Utformning, genomförande och resultat

Bedömningsgrund styrning och organisation

På övergripande nivå finns kvalitetsutvecklingsprocesser, där programråd och ämnesråd är viktiga. Enskilda lärare och studenter som vi träffat i intervjuerna visade också på starkt engagemang i utbildningen. Studenterna verkade vara väldigt engagerade i sin utbildning och framhöll den nära kontakten med lärarna och programansvarig och att de snabbt får gehör för sina förbättringsförslag som mycket positivt.

I självvärderingsrapporten beskrevs att de enskilda lärarna har stort ansvar för det systematiska utvecklingsarbetet, vilket bekräftades i intervjuerna. I intervjuerna framgick att utvecklingsarbetet i kurser i hög grad bygger på en informell struktur ("ses kring kaffebordet"), snarare än formella och dokumenterade möten kring utveckling. Vi menar att detta riskerar att skapa dels en sårbarhet, dels en risk för kvalitetsskillnad mellan enskilda kurser då det inte bidrar till kvaliteten hos programmet som helhet. Lärare som ej deltar i det informella samtalet riskerar också att hamna utanför utvecklingsarbetet.

Programmålmatrixen innehåller tydliga mål för respektive kurs, men den fördjupade tväranalysen över programmet som helhet (progression, t.ex. baserat på pedagogisk taxonomi) är inte tydlig. Eventuellt hanterar program-samordningsmötena utvecklingsfrågor och kursutveckling i relation till programutveckling, men detta är oklart.

Bedömningsgrund utformning, genomförande och resultat

Generellt har studenterna goda förutsättningar för att uppfylla lärande- och examensmålen. Vi bedömer att lärarna i stort har relevant pedagogisk kunskap och ämneskompetens och är tillgängliga för studenterna samt att kurser utvecklas utifrån feedback från studenterna.

Uppsatserna bedömargruppen tagit del av har varit ett viktigt ingångsvärde i bedömningen av huruvida utbildningens utformning, genomförande och resultat svarar mot fastställda krav i utbildningen. Uppsatserna visar på varierande kvalitet, där vi till och med bedömer att en av uppsatserna inte borde ha godkänts p.g.a. bristande kvalitet. Särskilt metod- och etikfrågor visar på ojämn kvalitet. Kurser på termin tre skulle kunna använda mer av det studenterna lärt sig i metod- och teorikurserna så att studenterna kan praktisera sina kunskaper före uppsatskursen. Etiska aspekter nämns endast i en av de uppsatser som vi tagit del av och lärarna beskriver att det tas upp i en föreläsning, men det verkar saknas fördjupning och progression. Etiska aspekter i ämnet och i vetenskaplig metod behöver stärkas.

Datum
2023-10-25

Vidare berättade alumnerna om diametralt olika erfarenheter kring stöd i handledningen (en hade månatliga möten, en fick knapp någon handledning alls). Det är positivt att examinator har fyra seminarier med samtliga studenter för att diskutera uppsatsens olika delar och progression med uppsatsarbetet. Det framkom tydligt att examinator har tagit ansvar för att kommunicera examinationskraven med studenterna medan vi förstod det som att handledarna inte skulle diskutera examinationskrav och kvalitet med studenterna. Vidare satte examinator självständigt betyg på uppsatserna utan att konsultera handledaren (som vi uppfattade talade examinator endast undantagsvis med handledare om uppsatsens kvalitet och bedömning). Vi menar att kollegiet därmed går miste om samsyn och gemensamt lärande om lägsta kvalitetsnivå på uppsatserna. Att det är en examinator som självständigt sätter betyg på alla uppsatser borde bidra till likvärdiga bedömningar på uppsatserna, men utifrån de uppsatser vi tagit del av menar vi att så inte är fallet. Det är tidskrävande att läsa och bedöma uppsatser och kanske har det lett till en ojämn bedömning. Vi gör bedömningen att genomförande av uppsatskursen behöver utvecklas för att skapa mer likvärdiga förutsättningar för studenterna och likvärdiga bedömningar av uppsatserna.

Bedömningsgrund internationaliserings- och hållbarhetsperspektiv

Mastersprogrammet är en internationell utbildning med några internationella studenter, undervisningsspråket och kurslitteraturen är på engelska. Under intervjuerna framkom att det bara är svenska organisationer som är representerade bland gästföreläsarna. Studenterna upplever att de inte får information om vilka internationella karriärmöjligheter som finns efter utbildningen. Bilden som studenterna får av potentiella framtida internationella arbetsgivare är svag. Att bjuda in utländska gästföreläsare från försvarsföretag eller organisationer som EDA, Nato, Europol, Interpol och FN skulle kunna utöka studenternas möjligheter till arbete i en internationell miljö. Trots en internationell ambition framstår programmet idag som nationellt fokuserat. Programmet verkar inte dra fördelar av att man har en blandning av nationaliteter bland studenterna. Anledningen sägs vara att studenterna är unga med begränsad arbetslivserfarenhet, men deras livserfarenheter kring exempelvis olika kulturer och samhällsstrukturer torde vara bidragande till kompetensutveckling att verka i en globaliserad värld.

I självvärderingen är det oklart hur hållbarhetsperspektivet beaktas och förankras i utbildningen. Det bekräftades också under intervjuerna då de intervjuade hade svårt att svara på frågan. Studenterna visade sig också ha en diffus bild av begreppet hållbarhet. De upplever inte att utbildningen leder till arbete i branscher där hållbarhetsfrågor är aktuella. Lärarna skulle behöva kompetensutvecklas inom hållbarhet. I självvärderingen lyfts kursen ”Kritiska säkerhetsstudier och teknologi” fram som en kurs där hållbarhetsperspektivet belyses, men av kursbeskrivningen framkommer inte begreppet hållbarhet. Det är enligt självvärderingen en doktorand som håller i den kursen. Doktoranden skulle kunna nyttjas för att kompetensutveckla personalen och stärka utbildningen kring hållbarhet. Samtidigt behöver ämnet beakta om det är rätt strategi att lägga ansvaret för att inkludera hållbarhetsperspektivet på en enskild doktorand.

Datum
2023-10-25

Bedömningsgrund jämställdhets- och mångfaldsperspektiv

Utifrån självvärderingen och intervjuer gör vi bedömningen att jämställdhets- och mångfaldsperspektiv inte har beaktats och förankrats i utbildningens innehåll, utformning och genomförande på ett tillfredställande sätt. Inte något av perspektiven finns som lärandemål i programmet. I självvärderingsrapporten nämns att båda dessa perspektiv är tydliga i vissa kurser och i andra kurser nedtonade. Studenterna berättade att det, vid de tillfällen jämställdhetsfrågor tagits upp i undervisningen, upplevts som "påklistrat". Inte i någon intervju nämndes exempel på hur genomförandet planerats utifrån dessa perspektiv. Det skulle kunna handla om hur man delar in studenter i grupper, val av kurslitteratur, val av gästlärare det vill säga att arbeta med ett normkritiskt perspektiv i undervisningen. Genom ett normkritiskt perspektiv kan lärarna ifrågasätta och utmana befintliga sätt att genomföra undervisningen på och på så vis skapa mer inkludering utifrån perspektiven jämställdhet och mångfald. Lärare och programledning, kanske även ledningen för institutionen, behöver kompetensutvecklas inom jämställdhets- och mångfaldsperspektiv både för att kunna arbeta med relevant innehåll i kurserna och för att genomföra utbildningen med hänsyn till dessa perspektiv.

Bedömningsgrund uppföljning, åtgärder och återkoppling

Utifrån självvärderingen och intervjuerna gör vi bedömningen att det pågår ett systematiskt arbete med att följa upp och utvärdera de enskilda kurserna och utbildningen som helhet. Studenterna fyller i kursutvärderingar efter avslutad kurs, samt bjuds in till Speakers' Corner. Ett dilemma som lyfts gällande utvärderingar är att vissa kurser har väldigt få deltagare och att lärarna endast får ta del av de utvärderingar som har fler än fem svar, vilket innebär att ibland finns det inga formella kursutvärderingar att tillgå vid utvecklingsarbetet. Lärarna följer upp studenternas synpunkter fortlöpande under kursens gång och de gör också vissa justeringar fortlöpande för att tillmötesgå studenternas återkoppling. Lärarna är tillgängliga för studenterna vilket uppskattas av studenterna. Programmet diskuteras i programråd och ämnesråd.

Dock ser vi en svaghet kring det systematiska arbetet med programmet som helhet i lärarkollegiet. Vissa ledande personer har kunskap om och arbetar med utveckling av programmet som helhet, medan enskilda lärare inte verkar bjudas in till detta arbete. Ett sätt att arbeta med programutveckling i kollegiet är att arbeta med programmålmatrisen en gång per år för att säkerställa att programmets mål nås och att det är progression i utbildningen.

Dessutom, som nämnts tidigare, är utvecklingsarbetet beroende av informella möten och utbildningen skulle troligen vara betjänt av att lärarkollegiet träffas regelbundet och talar om utbildningen som helhet, men också andra pedagogiska frågor. Förslagsvis använder ni de redan etablerade programsamordningsmötena för att diskutera programgemensamma frågor.

Datum
2023-10-25

Bedömningsområde Studentperspektiv

Bedömningsgrund studentperspektiv (studenter och studentinflytande)

Studenterna har goda förutsättningar att medverka i utbildningens utveckling samt har möjlighet till inflytande i planering, innehåll, genomförande och uppföljning. Studenterna vill påverka och lärarna lyssnar in samt ger feedback när något har förändrats. I ämnesrådet finns studentrepresentanter som kan ge samlad feedback från hela klassen. Vidare anordnas regelbundet Speakers' Corner där studenter har möjlighet att informellt ge feedback på kurserna och utbildningen.

Lärarna kan bli bättre på att prata med varandra då vi får uppfattningen att de arbetar väldigt individuellt gällande feedback, något som också lyfts fram i självvärderingsrapporten. I självvärderingen kommenteras att fortlöpande harmoniseringsarbete bedrivs, vilket inte tycks ha fått genomslag än.

Datum
2023-10-25

Bedömningsområde Arbetsliv och samverkan

Bedömningsgrund arbetsliv och samverkan

I självvärderingen lyfts programrådet och gästföreläsningar fram som positiva exempel på hur ämnet och studenterna får möjlighet till kontakter med arbetslivet. Den bilden bekräftades också under intervjuerna. Frekventa gästföreläsningar är ett uppskattat inslag i utbildningen. Från studenterna efterfrågas dock mer internationella föreläsare samt information om utländska organisationer. Under intervjuerna framkom att de organisationer och företag som studenterna kommer i kontakt med i huvudsak har ett tekniskt perspektiv och därmed exkluderas de studenter som har en mer samhällsvetenskaplig bakgrund. De organisationer och företag som bjuds in bör passa fler intressen och kompetenser bättre. Programrådet skulle kunna utökas med företag och organisationer som har en mer samhällsvetenskaplig profil för att bidra till programmets utveckling.

Det framkom både i självvärderingen och under intervjuerna att Forsvarsmakten inte är aktiv i programrådet vilket är olyckligt då myndigheten kan bidra med en bred behovsbild.

Studenterna har möjlighet att under sista läsåret genomföra antingen ett examensarbete eller en praktik (t.ex. på FMV) som en del i examinationen. I intervjuer med alumner framkom att det finns intresse att fortsätta med doktorandstudier, men de intervjuade alumnerna kände inte till att det finns möjlighet att doktorera vid institutionen Forsvarssystem. Forsvarshögskolan skulle tydligare kunna marknadsföra sig själva som en potentiell framtida arbetsgivare, då det finns en uttrycklig önskan att rekrytera doktorander från programmet.

Datum
2023-10-25

c) Styrkor/framgångsfaktorer

- Lärare och studenter har goda relationer
- Lärarna är tillgängliga för studenterna
- Studenterna har goda förutsättningar att medverka i och ha inflytande på utbildningens genomförande och utveckling
- Lärare och studenter är engagerade (de vi har träffat)
- Lärarkollegiet har en mångvetenskaplig sammansättning och ämnesmässig bredd
- Den kollegiala miljön är dynamisk
- Ämnet har stor relevans i samhället
- Ämnet har välutvecklade kontakter med arbetslivsföreträdare
- Utbildningsmiljön är god (t.ex. bibliotek, canvas)

d) Svagheter/utvecklingsområden

- Kollegiet är mångvetenskapligt, men inte nödvändigtvis tvärvetenskapligt. När företrädare för olika vetenskaper arbetar tillsammans och diskuterar sina respektive vetenskaper kan tvärvetenskapligt perspektiv skapas. Om dessa personer däremot inte samarbetar kring forskning eller utbildningsfrågor är risken däremot att kollegiet förblir enbart mångvetenskapligt. I ett ämne som försvarssystem där systemperspektivet är viktigt torde ett tvärvetenskapligt perspektiv gagna både utbildningen och forskningen.
- Handledningsprocessen i uppsatskursen är ostrukturerad vilket leder till ojämlika villkor för studenterna i uppsatsarbetet. Magisteruppsatserna uppvisade till följd av detta en otillfredsställande ojämn kvalitet.
- Lärarnas arbete är individcentrat, d.v.s. bygger på stort eget ansvar, informella samarbeten och få formella strukturer. Detta skapar en risk för stress och otillräcklig professionell utveckling, men också avsaknad av gemensam kunskapsutveckling och programutveckling.
- Kollegiet består av singelkompetenser, vilket skapar en sårbarhet med risk för stress och otillräcklig professionell utveckling.
- Hållbarhet, mångfald- och jämställdhetsperspektiv beaktas bristfälligt och är inte förankrat genom programmet.
- Identiteten av att vara ett lärosäte med studenter är svagt, både lärare och studenter pratar om ”skola” och ”elever” istället för högskola/lärosäte och studenter. Detta kan undergräva den akademiska nivån av utbildningen och reducera kraven på professionalism som förväntas av studenter i en högre utbildningsmiljö.
- Samverkan med Försvarsmakten och organisationer med samhällsvetenskaplig profil är svag. Försvarsmakten är inbjuden till programråd, men är för närvarande inaktiva vilket är problematiskt då Försvarsmakten är en viktig avnämare till utbildningen. Studenter på programmet har både samhällsvetenskaplig och ingenjörsvetenskaplig

Datum
2023-10-25

bakgrund och det ensidiga fokuset på teknik riskerar att skapa lägre engagemang hos en del av studenterna.

- Internationalisering mot arbetsmarknaden är svag vilket leder till att studenterna inte vet hur den internationella arbetsmarknaden ser ut och de är inte heller väl rustade för en internationell arbetsmarknad. Det är också problematiskt för internationella studenter som har svårt att få arbete i Sverige när de inte får möta en internationell arbetsmarknad.
- Relationen mellan forskning och utbildning behöver utvecklas så att institutionen kan säkerställa att utbildningen bygger på vetenskaplig grund och vetenskapligt förhållningssätt. Både självvärderingsrapporten och intervjuer med personal visar att ämnet ytterligare kan stärka förståelsen av varför detta är viktigt och hur det kan göras.
- Kopplingen mellan kursutveckling och programutveckling är svag. Vissa personer (programledare, f.d. programledare, vice prefekt) har kopplingen tydlig för sig, medan den verkar svagare för andra (enskilda lärare).
- Delar av studenternas utbildningsmiljö kan förbättras, särskilt digital kompetens hos lärarna, gemensam struktur i canvas och säkerställa att kurslitteratur finns att tillgå

e) Förslag på åtgärder

I texten nedan har vi valt att beskriva förslag på åtgärder kopplat till respektive svaghet/utvecklingsområde som presenterats ovan. Vi har också valt att kommentera förslagen med “bör” respektive “måste” för att tydliggöra vilka förslag vi menar att ämnet måste ta och vilka förslag ämnet bör beakta.

- Kollegiet är mångvetenskapligt, men inte nödvändigtvis tvärvetenskapligt
 - Prata om skillnaden mellan tvärvetenskap och mångvetenskap både i kollegiet, men också i programmets teorikurs samt hur ni kan skapa tvärvetenskap som gynnar utbildningen. (BÖR)
 - Fortsätt att arbeta med att skapa tvärvetenskapligt kollegium genom att samförfatta vetenskapliga artiklar. (BÖR)
- Uppsatskursens handledningsprocess är ostrukturerad
 - Föreslå, fastställ och kommunicera (till handledare och studenter) hur handledningsprocessen bör gå till och att studenten är ansvarig för processen i uppsatsarbetet. Det kan exempelvis vara hur ofta handledning ska ske, t.ex. i samband med de seminarier som examinator genomför och vad det innebär att handleda. (MÅSTE)
 - Handledare och examinator måste prata ihop sig om vad som krävs för godkänt på uppsatsen. (MÅSTE)
 - Skapa dialog mellan examinator och handledare vid betygsättning av uppsatserna, detta för att skapa samsynen om betygsgränser och tillfälle för gemensamt lärande. (MÅSTE)
 - Utifrån er höga arbetsbelastning bör ni fundera på om ni ska begränsa antalet sidor studenterna skriver, de uppsatser vi har läst varierar mellan 38 och 85 sidor. (BÖR)

Datum
2023-10-25

- Lärarnas arbete är individcentrat
 - Genom att ha delat kursansvar på kurser kan ni planera för att en lärare kan sluta eller bli sjuk. (BÖR)
 - Säkerställ att ni fortsätter med kollegialt lärande genom formella seminarier (de ni startade på våren). (MÅSTE)
- Kollegiet består av singelkompetenser
 - För att säkerställa kompetens på lång sikt där fler delar samma kompetens bör ni arbeta med formella individuella utvecklingsplaner och inte förlita er på den anställdas egna initiativ till kompetensutveckling. Här är ledningens engagemang viktigt. (MÅSTE)
 - Anställ doktorander i forskningsområden relevanta för utbildningen. (MÅSTE)
- Hållbarhet, mångfald- och jämställdhetsperspektiv beaktas bristfälligt och är inte förankrat genom programmet.
 - Kompetensutveckla lärarkollegiet och ledningen. (MÅSTE)
 - Samtala om vad dessa perspektiv innebär och hur de kan berika utbildningens innehåll och genomförande. (MÅSTE)
- Identiteten av att vara ett lärosäte med studenter är svagt, både lärare och studenter pratar om ”skola” respektive ”elever”
 - En rektorsfråga – men börja prata om det i ämnesrådet. (MÅSTE)
- Samverkan med Försvarsmakten och organisationer med samhällsvetenskaplig profil är svag
 - Programrådet bör finna sätt att få Försvarsmakten mer engagerade och programrådet skulle kunna utökas med företag och organisationer som har en mer samhällsvetenskaplig profil för att bidra till programmets utveckling. (BÖR)
- Internationalisering mot arbetsmarknaden är svag
 - Bjud in företrädare från internationella organisationer såsom EDA, Nato, Europol, Interpol och FN att undervisa i utbildningen. (MÅSTE)
- Förhållningssättet till relationen mellan forskning och utbildning behöver utvecklas
 - Diskutera i lärarkollegiet varför det är viktigt att utbildningen har forskningsanknytning och hur det kan göras. Ett förslag är att utgå från vad ni vill att studenterna ska ha med sig från utbildningen utifrån ett vetenskapligt perspektiv. Här skulle institutionen eller FHS kunna ta fram en guide som är vägledande för samtliga utbildningar, se exempel från Karlstads universitet, bilaga 1. (MÅSTE)
- Kopplingen mellan kursutveckling och programutveckling är svag
 - Utveckla programmålmatrixen så att det blir ett verktyg som hjälper er att säkerställa att programmålen behandlas i kurserna och att det blir progression (Se exempel från Luleå tekniska universitet, bilaga 2). (BÖR)

Datum
2023-10-25

- Använd programmålmatis och ämnesbeskrivning för att med regelbundenhet (t.ex. 1 ggr/år) diskutera kursutveckling i relation till programutveckling. (BÖR)
- Ta fram en plan för hur nyanställda som ska in i undervisningen kommer in i undervisningen på ett tillfredsställande sätt, särskilt med hänsyn till programmålen. Ni kan exempelvis arbeta med de befintliga dokument som ni har såsom programmålmatis, ämnesbeskrivning, programutvecklingsplan, programbeskrivning (bakgrundsbeskrivning). (MÅSTE)
- Delar av studenternas utbildningsmiljö kan förbättras
 - Lärarnas digitala kompetens kring som och klassrummets teknik kan förbättras. (BÖR)
 - Skapa gemensam kursstruktur i canvas. (BÖR)
 - Säkerställ att kurslitteratur finns att tillgå. (MÅSTE)

f) Omdöme utbildningens kvalitet:

Tillfredsställande

Ej tillfredsställande

Motivering: Vi gör bedömningen att utbildningen har tillfredsställande kvalitet utifrån ovanstående bedömningsgrunder. Samtidigt gör vi bedömningen att det finns behov av fortsatt utvecklingsarbete för att säkerställa att kvaliteten bibehålls och i vissa fall också utvecklas. Här vill vi särskilt uppmärksamma uppsatskursen som utgör ett undantag avseende kvalitet. Detta visar sig genom att uppsatserna vi har tagit del av har oacceptabelt ojämn kvalitet där lägstanivån behöver höjas.